

Dodatečné informace č. 3 k zadávacímu řízení

Městská část Praha – Kolovraty

Se sídlem Mírová 364, 10300 Praha 10 – Kolovraty

IČO: 002403466

Zastoupená: Jomášem Zejfartem, M.A. starostou

Kontaktní osoba za zadavatele:

Mgr. Ivana Vrbová

tel.: 608 736 526

e-mail: ivana.vrbova@centrum.cz

(dále jen „Zadavatel“)

Výše uvedený zadavatel v souladu se zadávací dokumentací na základě dotazu poskytuje dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahujícím se k veřejné zakázce s názvem: **„Kolovraty – dostupné bydlení – znovuopětovné vyhlášení“** zadávané jako veřejná zakázka podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz:

Smlouva o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, obsahuje ustanovení, které je v rozporu se zásadou poctivosti a samozřejmě v rozporu s právními předpisy, včetně zákona o zadávání veřejných zakázek – jedná se o ustanovení článku 4.2., které zcela evidentně přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele. Přitom dle zákona o zadávání veřejných zakázek odpovídá zadavatel za správnost a úplnost zadávací dokumentace, kterou se výše uvedeným ustanovením evidentně snaží přenášet na dodavatele.

Dodavatel si dovoluje připomenout, že odpovědnost za vymezení předmětu veřejné zakázky spočívá výhradně na zadavateli, což trvale a zcela jasně plyne z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Lze citovat např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S0465/2018 ze dne 1. 2. 2019, ve kterém Úřad uvedl následující: Úřad dále konstatuje, že v návaznosti na zásadu transparentnosti zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 1 zákona musí být zadávací podmínky stanoveny jednoznačným a určitým způsobem tak, aby nedocházelo k situaci, kdy by si tyto podmínky mohli jednotliví dodavatelé vykládat různým způsobem či vznikaly pochybnosti o jejich výkladu. Tento závěr lze dle Úřadu podpořit obecným ustanovením o právním jednání dle § 557 občanského zákoníku, dle kterého platí, že připouští-li použitý výraz různý výklad, vyloží se v pochybnostech k tíži toho, kdo výrazu použil jako první (tedy zadavatel v zadávací dokumentaci). Z výše uvedeného, jakož i z ustálené rozhodovací praxe týkající se zadávání veřejných zakázek, lze tedy dovodit, že není souladné se zákonem přičítat neurčitý či nejednoznačný požadavek k tíži kteréhokoli z dodavatelů, nýbrž k tíži zadavatele (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 3 As 63/2014). Za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověřil zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt. Úřad dodává, že zadavatel rovněž není oprávněn požadovat, aby dodavatel upravil nebo opravil zadávací dokumentaci dle svého uvážení, neboť by tak mohlo dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.

Dodavatel odkazuje dále na rozhodnutí Úřadu, v nichž se Úřad vyslovil k možnosti dodavatelů zpracovat v případě pochybností nabídku do zadávacího řízení na základě svých znalostí a zkušeností. Citovat lze např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S341/2013 ze dne 18. 2. 2014, v němž Úřad ve vztahu k ocenění nejasně specifikovaného předmětu plnění uvedl, že v plném rozsahu nelze souhlasit s názorem

zadavatele, že je věcí samotných uchazečů, jak nacení danou službu s ohledem na jejich podnikatelské zkušenosti a s ohledem na úroveň podnikatelského rizika. Citovat lze dále např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S0315/2019/VZ ze dne 25. 9. 2019, v němž Úřad znovu potvrdil, že není tudíž na dodavatelích, aby v zadávací dokumentaci odhalovali její případné nejasnosti a domýšleli, jak některý požadavek zadavatel myslel, resp. zda jej měl vůbec v úmyslu vtělit do zadávací dokumentace a učinit jej obligatorní součástí poptávaného předmětu plnění. Jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 60/2011 ze dne 6. 12. 2012 „[j]e to totiž zadavatel, kdo zadávací podmínky zpracovává a k jehož tíži je třeba veškeré nejasnosti, v zadávacích podmínkách obsažené, připsat.“. Byť Úřad nijak nepopírá, že příprava zadávacího řízení, včetně formulace zadávací dokumentace, není jednoduchým procesem, je věcí zadavatele, jakou pečlivost přípravě zadávací dokumentace věnuje, aby se vyvaroval porušení zákona.

Je tak nesporné, že řádné stanovení zadávacích podmínek je jednou ze základních povinností zadavatele v rámci zadávacího řízení a má výrazný dopad na další průběh zadávacího řízení. Zadavatel je povinen vymezit zadávací podmínky v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ v

podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadávací dokumentace, jež v sobě obsahuje zadávací podmínky, musí být dostatečně konkrétní, aby dodavatelům umožnila podat vzájemně porovnatelné nabídky.

Dále lze citovat rovněž judikát Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 9 Afs 30/2010 ze dne 16. 11. 2010, v němž tento soud zdůraznil, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za jeho zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky. Aplikovatelnost právě uvedeného je nesporná i za účinnosti stávajícího ZZVZ, ačkoliv rozsudek byl vydán za dřívější právní úpravy.

Dále viz např. rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, ve kterém k povinnosti uchazečů ověřit soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace ÚOHS uvádí: „...Úřad uvádí, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí zadávací dokumentace...,“

Anebo Rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr, ve kterém ÚOHS uvádí: „...Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace. Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele....úkolem dodavatele zvažujícího účast v zadávacím řízení není poskytnout zadavateli hloubkový audit zadávací dokumentace...“.

Výše uvedené ustanovení o tom, že „Celková cena díla je stanovena oceněním všech položek závazného soupisu prací a projektové dokumentace a že v případě jakýchkoliv rozporů mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací má přednost projektová dokumentace. Neuvedení jakýchkoliv položek ve výkazu výměr nebude mít vliv na povinnost zhotovitele dokončit dílo v souladu s touto smlouvou a projektovou dokumentací“ by činilo **výkaz výměr bezpředmětným**, přenášelo by na dodavatele **naprosto neomezené a neocenitelné riziko rozsahu plnění** a znemožňovalo srovnatelnost a transparentnost nabídek, což je v rozporu se ZZVZ.

Dovolujeme si zadavateli připomenout, že předchozí zakázku „Kolovraty – dostupné bydlení – opětovné vyhlášení“ zrušil dne 22.12.2025 z důvodu, že v průběhu zadávacího řízení zadavatel zjistil

skutečnost, že projektová dokumentace a výkaz výměr obsahovaly velké množství chyb. Přitom zadávací dokumentace „Kolovraty – dostupné bydlení – znovuopětovné vyhlášení“, vypsána dne 29.12.2025 tyto chyby stále obsahuje (byť k nějakým drobným úpravám došlo).

Proto tedy žádáme o revizi a **jednoznačné vyjasnění vztahu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací** tak, že v případě rozporů má přednost pro stanovení rozsahu plnění výkaz výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvážil požadavek dodavatele a rozhodl se změnit čl.4.2 Přílohy č. 3 – Smlouva o dílo zadávací dokumentace následujícím způsobem:

Cena je ujednána s tím, že jde o cenu konečnou a zahrnující vše, co je k provedení Díla nezbytné. Cena je stanovena oceněním všech položek Přílohy č. 2 (Položkový rozpočet – výkaz výměr), a to včetně vedlejších rozpočtových nákladů uvedených v obvyklé míře podrobnosti, tj. má se za to, že součástí Ceny jsou veškeré náklady související s řádným provedením a dokončením Díla včetně veškerých nákladů nezbytných ke splnění všech povinností Zhotovitele dle této Smlouvy, či dle obecně závazných právních předpisů. V případě jakýchkoliv rozporů mezi Přílohou č. 2 (Položkový rozpočet – výkaz výměr) a Přílohou č. 1 (Projektová dokumentace pro výběr zhotovitele) má přednost Příloha č. 1. Neuvedení jakýchkoliv položek v Příloze č. 2 nebude mít vliv na povinnost Zhotovitele dokončit Dílo v souladu s touto Smlouvou a Přílohou č. 1.

Nedílnou součástí těchto dodatečných informací je aktualizované znění Přílohy č. 3 – Smlouva o dílo_dodatečné informace č. 3.

V Praze dne 12. ledna 2026

Mgr. Ivana Vrbová